

## COMUNICADO

### ***Gobierno de Gibraltar***

#### **Intervención del Ministro Principal ante el Parlamento:**

- Decisión sobre Ayuda Estatal**
- Planificación para una falta de acuerdo**
- Soberanía Conjunta**

Gibraltar, 20 de diciembre de 2018

Señor Presidente,

Hay dos cuestiones europeas sobre las que me gustaría hablar durante esta intervención.

#### Ayuda Estatal

La Comisión Europea emitió ayer un Comunicado de Prensa anunciando que había adoptado una decisión final que cerraba su investigación sobre Ayuda Estatal en referencia a la Ley del Impuesto Sobre la Renta de Gibraltar (Income Tax Act 2010).

Se trata de una decisión importante en el sentido que pone fin a una investigación, que ha durado más de 6 años, y ha examinado la totalidad de nuestro sistema fiscal corporativo.

Me gustaría aportar un poco de contexto a esta cuestión.

La Ley del Impuesto Sobre la Renta fue presentada ante el Parlamento por la anterior Administración.

Entró en vigor el 1 de enero de 2011.

La anterior Administración decidió no notificar esta nueva medida a la Comisión de la UE en el momento en el que fue adoptada.

Seis meses después de acceder al cargo (1 de junio de 2012), fui informado de que el Gobierno español había presentado una queja ante la Comisión Europea argumentando que la Ley del Impuesto Sobre la Renta en su totalidad constituía una Ayuda Estatal ilegal. En particular, el Gobierno español consideraba que el objetivo de la Ley del Impuesto Sobre la Renta era mantener el régimen fiscal *offshore* al que el Gobierno Gibraltar había puesto fin cuando abolió la legislación sobre compañías exentas y compañías cualificadas.

El Gobierno español también estaba utilizando esta queja para reavivar el espectro de sus anteriores quejas sobre selectividad regional.

## COMUNICADO

Tras examinar las numerosas alegaciones presentadas por España y escuchar las extensas argumentaciones del Gobierno de Gibraltar, el 16 de octubre de 2013 la Comisión abrió una investigación formal. Sin embargo, tan solo lo hizo en relación a dos aspectos concretos de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, específicamente una exención fiscal concedida a ciertos intereses y a los ingresos por royalties.

Las preocupaciones de la Comisión con respecto a estas dos cuestiones fueron abordadas, sin perjuicio, por parte del Gobierno de Gibraltar mediante enmiendas a la Ley del Impuesto sobre la Renta en julio de 2013 (intereses) y enero 2014 (ingresos por royalties).

En paralelo a lo anterior, la Comisión Europea también planteó cuestiones sobre la práctica de resoluciones fiscales por parte de la Agencia Tributaria (Income Tax Office) de Gibraltar.

En opinión del Gobierno de Gibraltar, las preguntas de la Comisión estuvieron erróneamente influenciadas por las investigaciones que estaba llevando a cabo sobre ciertas resoluciones fiscales en otras jurisdicciones fiscales europeas en casos completamente diferentes relativos a compañías individuales.

Los Diputados recordarán la publicidad que recibieron los casos que involucraban a empresas como Starbucks, Apple and Microsoft y la consiguiente política de la Comisión de investigar las prácticas de resoluciones fiscales en toda la UE.

No obstante la información entregada por Gibraltar, el 1 de octubre de 2014, la Comisión decidió extender su investigación a la práctica de resoluciones fiscales por la Hacienda de Gibraltar.

Esta decisión fue adoptada por el Comisario español Almunia, quien en aquel momento era responsable de ayudas estatales, mientras se estaban manteniendo discusiones sobre un gran número de resoluciones fiscales.

En otros casos, el Señor Almunia había sido sospechado de parcialidad nacional.

[Almunia] adoptó la decisión con precipitación, tan solo unas semanas antes del final de su mandato como Comisario de Competencia.

La decisión contenía varios errores palpables.

[La decisión] desencadenó una serie de eventos, incluyendo comunicaciones directas entre yo mismo y el nuevo Presidente de la Comisión Europea y Comisario de Competencia.

Estos errores fueron, en gran medida, reconocidos por la Comisión.

Los Diputados comprenderán que esto explica por qué la decisión de abrir una investigación sobre la práctica de resoluciones fiscales en Gibraltar no fue publicada hasta el 7 de octubre de 2016, es decir, más de dos años después de haber sido adoptada.

## COMUNICADO

[La decisión] fue inmediatamente protestada por el Gobierno de Gibraltar ante la Corte General de la Unión Europea.

El caso se encuentra actualmente abierto.

Al mismo tiempo que presentamos nuestras alegaciones legales, continuamos participando activamente con la Comisión en la investigación de la práctica de resoluciones fiscales en Gibraltar.

Durante ese tiempo se han llevado a cabo extensos intercambios y el equipo del Gobierno ha acudido a numerosas reuniones en Bruselas.

Yo mismo he acudido a varias reuniones de alto nivel sobre este tema.

En este proceso, hemos sido capaces de persuadir a la Comisión de que no existe ningún problema sistemático con la práctica de resoluciones fiscales en Gibraltar, según creía la Comisión.

Hemos demostrado que, mediante sus resoluciones fiscales, la Hacienda gibraltareña simplemente ofrecía una explicación de la legislación aplicable a un caso particular y en base a los hechos presentados.

Resulta de vital importancia recordar que, mediante la decisión de ayer, la Comisión ha aceptado los argumentos de Gibraltar referentes a que la práctica de resoluciones fiscales, en su conjunto, en el marco de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, no constituye una ayuda estatal.

Me gustaría agradecer y dar la enhorabuena al excelente equipo de la Hacienda de Gibraltar, pasado y presente, por esta resolución.

[El equipo] ha sido duramente criticado y la Comisión Europea ha sospechado que simplemente no han aplicado rigor ni seriedad en el cumplimiento de sus importantes funciones.

Nada podría estar más lejos de la verdad, tal y como ha quedado ahora establecido más allá de cualquier disputa razonable.

Frank Carreras, en particular, durante su periodo como Comisario del Impuesto Sobre la Renta (Commissioner of Income Tax), fue objeto de una investigación severa e injustificada por parte de la Comisión en más de una ocasión.

[Carreras] ha pasado por este proceso de manera ejemplar.

También me gustaría agradecer al actual Comisario, John Lester, y a Terence Rocca, Abogada del Estado (Crown Counsel) de la Hacienda de Gibraltar, por la tremenda labor que han llevado a cabo para producir el material necesario para disipar las sospechas completamente

## COMUNICADO

injustificadas sobre el incumplimiento sistemático de la ley por parte de la Hacienda de Gibraltar.

En las discusiones con la Comisión, el Gobierno de Gibraltar acordó introducir legislación para regular la práctica de resoluciones fiscales para ponerla sobre una base legislativa más sólida, además de Notas Orientativas incluyendo la interpretación del principio territorial de tasación. Estas fueron publicadas por el Gobierno de Gibraltar en octubre de 2018.

Señor Presidente, Isaac Levy del bufete de abogados internacional Hassans, del cual declaro que soy miembro en excedencia, también formó una parte clave del equipo del Gobierno.

[Levy] fue el profesional responsable del borrador de las Normas sobre Resoluciones Fiscales y todas las Notas Orientativas.

El enfoque del Gobierno se ha visto plenamente reivindicado por la decisión de ayer, que nos permite continuar con la práctica de resoluciones fiscales.

Además, de las 165 resoluciones fiscales que la Comisión ha estado investigando, tan solo ha encontrado errores en relación a 5 de ellas, todos relacionados con transacciones que afectan a sociedades comanditarias neerlandesas que también han sido polémicas en otras jurisdicciones de la UE.

Ninguno de estos 5 casos en Gibraltar ha presentado problemas o cuestiones serios.

Señor Presidente, creo que vale la pena puntualizar que esto representa tan solo el 3% de las resoluciones afectadas inicialmente.

Dicho de otro modo, Señor Presidente, el hecho es que la investigación de la Comisión instigada por el Comisario Almunia ha sido infundada en el 97% de los casos.

Anoche, recibí una copia de la decisión que será adoptada.

Como parte de la decisión, estamos examinando actualmente la decisión en relación a cuestiones relativas a la confidencialidad o por si contuviese errores manifiestos.

Se trata de una decisión muy detallada que en breve se hará pública.

Existen otros hallazgos importantes en el razonamiento de la Comisión para alcanzar la decisión, respecto a los cuales hemos podido realizar aportaciones durante el tiempo que ha durado la investigación.

Aún más importante, la Comisión ha rechazado firmemente los intentos españoles de reabrir la cuestión de la selectividad regional y ha concluido que Gibraltar, y únicamente Gibraltar, constituye el marco de referencia para analizar cualquier medida fiscal adoptada por el Gobierno de Gibraltar.

Esto es de gran valor e importancia.

## COMUNICADO

Naturalmente, nos habría puesto en una situación magnífica para las operaciones en el Mercado Único Europeo.

Sin embargo, Señor Presidente, el resultado del referendo de 2016 seguramente nos conducirá a dejar de ser miembros del Mercado Único en 99 días, el 29 de marzo del próximo año.

Si se alcanza un Acuerdo de Retirada, es posible que disfrutemos de acceso [al Mercado] durante otros dos años – aunque observo que ciertos individuos no ven ningún valor en el Acuerdo de Retirada.

Volviendo a la decisión, Señor Presidente, la Comisión también observa que Gibraltar cuenta con completo autogobierno interno, en particular con respecto a cuestiones fiscales.

En los próximos días examinaré junto con mi equipo el orden de recuperación emitido por la Comisión.

Tras una lectura inicial, nuestra reacción es que la Comisión ha exagerado notablemente el nivel de la recuperación y que el orden no es en absoluto tan elevado como indica el Comunicado de Prensa de la Comisión.

Por lo tanto, estoy absolutamente encantado con la decisión de ayer.

A pesar de ser calificada como una decisión negativa, su alcance es menor, al tiempo que reivindica nuestra visión respecto a que no hay nada fundamentalmente ilegal o erróneo con nuestra Ley del Impuesto Sobre la Renta.

De hecho, considerando que la Ley estaba siendo examinada en su totalidad por la Comisión Europea, el resultado de la investigación, que en total ha tardado más de 6 años, constituye un éxito notable para Gibraltar y un gran golpe para todos aquellos que buscan denigrar a Gibraltar como jurisdicción fiscal.

Sin lugar a dudas, el ataque propagandístico en nuestra contra no se detendrá ahí.

Pero, Señor Presidente, cada vez que seamos denunciados podremos, como jurisdicción, recordar esta decisión crucialmente importante.

Podremos hacer hincapié en el hecho de que nuestra Ley del Impuesto Sobre la Renta ha sobrevivido a la denuncia de constituir Ayuda Estatal.

Podremos recordar el hecho de que el 97% de las resoluciones investigadas por la Comisión sobrevivieron un escrutinio completo y detallado.

Dudo que vayamos a escuchar hablar mucho de este excelente historial en las guerras de propaganda.

## COMUNICADO

La investigación completa tan solo nos ha requerido realizar enmiendas menores a la Ley sobre intereses y royalties y colocar la práctica de resoluciones fiscales in Gibraltar sobre una base legal más sólida.

El resultado neto de esta investigación es que la Ley del Impuesto Sobre la Renta (Income Tax Act) ahora disfruta de la aprobación por parte de la Comisión.

Esta es una noticia realmente excelente.

De hecho, Señor Presidente, tanto si estamos dentro o fuera de la UE, esto representa un importante logro para nuestra jurisdicción.

En los próximos días continuaré estudiando la decisión junto con mi equipo y realizaré nuevas declaraciones según los resultados que puedan surgir de dicho análisis.

En particular, vamos a considerar si en este momento deberíamos retirar el caso legal abierto.

Durante muchos, muchos años, el sistema fiscal de Gibraltar ha estado sujeto a un examen constante por la Comisión Europea, ya sea en el marco de la normativa sobre Ayuda Estatal o del Grupo «Código de Conducta» (Fiscalidad de las Empresas).

En cada ocasión, estas investigaciones se han producido a instancias del Gobierno del Reino de España.

Aunque nos dispongamos a abandonar la UE, lo haremos con una gran satisfacción puesto que se ha reconocido que nuestro régimen fiscal corporativo cumple con la normativa comunitaria.

No me cabe duda de que esto resultará de gran valor, sea lo que sea que nos depare el futuro.

.....

### Brexit sin acuerdo

Señor Presidente, la segunda cuestión a la que quiero hacer referencia es la Comunicación publicada ayer por la Comisión Europea (COM (2018) 890) sobre su Plan de Acción de Contingencia para el caso de un Brexit sin acuerdo.

En dicha Comunicación, la Comisión declara:

“En virtud del Artículo 355(3) TFEU y en la medida que contempla el Acta de Adhesión del Reino Unido a las Comunidades Europeas de 1972, la normativa de la Unión se aplica a Gibraltar como territorio europeo de cuyas relaciones externas es responsable un Estado Miembro. El Artículo 355(3) TFEU dejará de ser aplicable a Gibraltar cuando el Reino Unido deje de ser un Estado Miembro. Como consecuencia, las medidas de contingencia no serán aplicables a Gibraltar”.

## COMUNICADO

Señor Presidente, esa declaración no nos ha cogido por sorpresa ni a mí ni a ningún miembro del equipo de Brexit del Gobierno.

De hecho, ha servido para reforzar mi convicción de que, en el contexto de la salida del Reino Unido de la UE, el resultado mejor y más seguro para Gibraltar en las negociaciones del Brexit es que el Acuerdo de Retirada sea aprobado por la Cámara de los Comunes y el Parlamento Europeo.

Esta sería la mejor manera de salvaguardar los intereses de Gibraltar, porque la declaración realizada por la Comisión en la Comunicación nos ofrece un buen anticipo de las perspectivas de lo que puede aguardarnos en un escenario de Brexit sin acuerdo.

En este contexto, también quiero reflejar claramente que nuestra posición es que los Memorándums de Entendimiento que hemos acordado con España han sido acordados en el contexto de la existencia de un Acuerdo de Retirada.

Se trata de acuerdos diseñados para implementar compromisos descritos en el Protocolo sobre Gibraltar del Acuerdo de Retirada.

Sin un Acuerdo de Retirada no hay Protocolo sobre Gibraltar.

Sin un Protocolo sobre Gibraltar, no existen Memorándums efectivos derivados.

Pero, Señor Presidente, esto no significa que en un contexto de Brexit sin acuerdo no deseáramos considerar junto con nuestros homólogos españoles la manera de adaptar acuerdos para asegurar que colaboremos para suavizar el impacto de una falta de acuerdo para nuestros respectivos ciudadanos y continuar buscando la cooperación en los términos de los Memorándums en estas importantes áreas.

Comenzaremos a considerar estas cuestiones a principios de enero durante reuniones en Londres con homólogos británicos y españoles.

Pero no creemos que sea correcto decir que se puede considerar que los Memorándums se encuentren automáticamente vigos si no se obtiene un Acuerdo de Retirada.

Nuestra postura legal es la contraria.

En este momento, cuando nos encontramos a 99 días de abandonar la UE, seamos claros, Señor Presidente, la posición del Gobierno de Gibraltar es que el mejor camino para Gibraltar es permanecer en la Unión Europea.

He detectado ciertos intentos por parte de la Oposición de sugerir que preferimos el Acuerdo de Retirada a permanecer en la UE.

Un absoluto despropósito, Señor Presidente.

Nuestro camino preferido es que termine la pesadilla del Brexit.

## COMUNICADO

La mejor manera de que ésta termine es que se revoque la notificación del Artículo 50, tal y como la Corte de Justicia de la Unión Europea ha acordado que resultaría posible en cualquier momento antes del 29 de marzo.

Una alternativa podría ser un nuevo referéndum en el Reino Unido, tal y como mencioné en julio de 2016.

Los Diputados tendrán diferentes valoraciones sobre la probabilidad de que cualquiera de esas opciones se convierta en realidad.

Sin embargo, el hecho es que si vamos a abandonar la UE el 29 de marzo, entonces tendrá un enorme valor salir sobre la base de un acuerdo alcanzado para ese propósito.

La noticia procedente de la UE ayer demuestra el tipo de cuestiones que podríamos enfrentar con los 27 Miembros restantes si salimos de la UE sin un acuerdo.

Por lo tanto, cuando recibo críticas por parte de individuos que, sufriendo una ceguera compulsiva, aun no parecen comprender la importancia de los logros de mi Gobierno al asegurar que Gibraltar forme parte del Acuerdo de Retirada y el periodo de transición, respondo que echen un vistazo a declaraciones del tipo emitido ayer por la Comisión Europea y las tomen como indicador de lo que podría aguardarnos y lo que podríamos evitar mediante el Acuerdo que nos hemos asegurado que se aplicará a Gibraltar de ser aprobado.

Ya he dejado clara mi posición en varios de los escenarios que podrían surgir con el Brexit en los próximos 99 días y no es necesario repetirlos ahora.

En cualquier caso, como ya saben, el Viceministro Principal y yo volvimos de Londres, donde el martes participamos en reuniones sobre los planes de contingencia, precisamente. El pueblo de Gibraltar no debería tener ninguna duda de que estamos barajando todas las opciones y estamos trazando planes para cada una de ellas.

Ahora también estamos reforzando la implementación para la posibilidad de que se produzca una retirada sin acuerdo.

Estaremos preparados la mañana del 30 de marzo.

Pero velaremos sin descanso por los intereses de nuestros ciudadanos y residentes por encima de todo en estas circunstancias.

Y aquellos que puedan pensar que resulta conveniente intentar excluir a Gibraltar de algunas medidas de mitigación de la UE en el caso de que no haya acuerdo deben saber una cosa:

Si se analiza la situación cuidadosamente, realmente se verá que los gibraltareños y los residentes en Gibraltar no serán los más afectados por dichas maniobras.



## COMUNICADO

Además, la Comisión Europea ha declarado algo sumamente importante, esto es, que el derecho de libre circulación aplica a Gibraltar, en concreto, el derecho a acceder al Espacio Schengen sin visado.

Señor Presidente, he encargado al Viceministro Principal que trate todos los aspectos logísticos de una posible retirada de la UE sin acuerdo.

No me cabe la menor duda de que su eficiencia y calma para hacer las cosas me serán de gran ayuda para aprovechar la plena capacidad de todos los funcionarios y empleados del sector público en los desafíos que nos depara el futuro.

Tampoco debemos perder de vista, Señor Presidente, el hecho de que ahora podemos presumir de dos cosas que pueden garantizar la seguridad de nuestro pueblo a medida que nos aproximamos a las fiestas navideñas.

La primera es que podemos presumir de nuestros acuerdos con el Reino Unido, mediante los que podremos seguir accediendo al mercado británico en los ámbitos financiero, de juego, etc.

El valor de este aspecto no puede subestimarse.

También los aspectos relacionados con la educación, la sanidad y otros, que serán bilaterales entre Gibraltar y el Reino Unido, pero que hasta ahora se han regido por la normativa comunitaria, se mantendrán intactos.

Esto es sumamente importante y solamente ciertas personas han visto la oportunidad de intentar denigrar su valor.

De hecho, espero totalmente que el periodo de validez de esos acuerdos estén abiertos, en cualquier caso, a ampliarse más allá de 2020 si fuera necesario.

El segundo aspecto de suma importancia, que algunas personas han optado por desacreditar, son las partes del Acuerdo de Retirada presentado por la Primera Ministra [May] y acordado con la UE relativas a Gibraltar.

Creo que poco a poco, muchos descubrirán que si salimos —algo que no queremos hacer— es mejor irnos sobre la base del Acuerdo que sin él.

Y lo que no debería permitirse, Señor Presidente, es fantasear con que deberíamos estar dedicando nuestra energía a intentar quedarnos en la Unión Europea llegados a este punto.

Si se celebra un nuevo referéndum, nosotros optaremos por la permanencia.

Y si, tras la votación sobre el Acuerdo de [Theresa] May en el Parlamento británico, no hubiera Acuerdo, apoyaremos, antes que una ampliación del plazo [para la Retirada], una revocación de la notificación en virtud del Artículo 50.

## COMUNICADO

Pero nuestro deber como Gobierno responsable es estar preparados para cualquier posibilidad.

No podemos permitirnos el lujo de ser irresponsables e ignorar la realidad.

Tenemos que trabajar sobre la base de las realidades que están ante nosotros y que estamos abordando en el marco de nuestra relación con el Reino Unido.

Y tenemos que trabajar sobre la base del trabajo que ya se ha realizado concienzudamente: sobre los puntos calientes y la comprensión de los asuntos que surgirán si no se logra un Acuerdo.

De este modo, con un gran esfuerzo y energía, garantizaremos que, si es necesario, estaremos preparados la mañana del 30 de marzo para dar la bienvenida a una nueva era que comenzará con tanto optimismo y positividad para nuestro pueblo como la mañana del 1 de enero 1973.

Pero que nadie piense que prepararnos para un Brexit sin acuerdo será fácil o cómodo.

Pero sí nos vamos a preparar.

Y lo estaremos, Señor Presidente, la misma primera mañana de nuestro futuro como pueblo.

### Soberanía conjunta

Además, Señor Presidente, debo abordar directamente la cuestión de la moción del Senado español instando al Gobierno de España que plantee el asunto de la soberanía conjunta al Reino Unido.

Creo que es importante que hagamos constar la posición unánime del pueblo, el Parlamento y el Gobierno de Gibraltar.

En primer lugar, no tiene ningún sentido sugerir que los asuntos relativos a la soberanía de Gibraltar deberían tratarse con el Reino Unido, en vista de la clara e inequívoca posición del Reino Unido sobre el doble cerrojo.

Y el pueblo, el Parlamento y el Gobierno de Gibraltar no renunciarán al doble cerrojo.

Pero, en segundo lugar, y algo que es más serio, Señor Presidente, es importante que mandemos un mensaje claro e inequívoco a cualquiera en España que piense que existe cualquier posibilidad de que cualquier propuesta de soberanía por parte de España sobre Gibraltar pudiera prosperar.

En concreto, en vista de la nueva influencia de Margallo y sus ideas, seamos muy claros.

Gibraltar no cederá.

## COMUNICADO

No nos doblegaremos.

No nos cansaremos.

Y ese es el mensaje que desafortunadamente parece que debemos transmitir de modo que quede meridianamente claro, dado que, de otro modo, parece que no se nos entiende.

Así, fui claro cuando dije que José Manuel García Margallo debería “depsertarse y tomarse un café”, porque Gibraltar nunca será español.

Cuando presionó, le dije claramente que la respuesta era “No way, Jose” (Nada de eso, José).

Ahora vemos un resurgir, especialmente por parte de los partidos españoles de derechas (pero no solo), de la idea de la soberanía conjunta.

Creo que ningún partido español entiende realmente lo poco realista que es la idea.

Los gibraltareños no cambiarán de opinión.

No nos dejaremos sobornar con el acceso al mercado comunitario.

No nos dejaremos sobornar con ninguna recompensa.

No nos dejaremos engatusar con ninguna amenaza o acción.

¿Pueden entenderlo de una vez los partidos políticos españoles?

¿Pueden olvidarse de la idea?

Porque tal y como dijo recientemente el actual secretario de Estado para la UE, Marco Aguiriano, en una de sus intervenciones ante una de las comisiones parlamentarias en Madrid, el hecho es que la cuestión de la soberanía o la soberanía conjunta es inadmisibile para nosotros, no la abordaremos. Cerraremos nuestras carpetas y abandonaremos la sala.

No habrá discusión.

Deseo la comprensión del Señor Aguiriano para el resto de sus compañeros parlamentarios.

El hecho de que el 96% de nosotros votáramos a favor de permanecer en la UE no debería malinterpretarse por nadie como un voto a favor de Europa por encima del Reino Unido.

Esa nunca será nuestra posición.

Gracias, Señor Presidente.

## COMUNICADO

### Nota a redactores:

**Esta es una traducción realizada por la Oficina de Información de Gibraltar. Algunas palabras no se encuentran en el documento original y se han añadido para mejorar el sentido de la traducción. El texto válido es el original en inglés.**

Para cualquier ampliación de esta información, rogamos contacte con  
Oficina de Información de Gibraltar

Miguel Vermehren, Madrid, [miguel@infogibraltar.com](mailto:miguel@infogibraltar.com), Tel 609 004 166  
Sandra Balvín, Campo de Gibraltar, [sandra@infogibraltar.com](mailto:sandra@infogibraltar.com), Tel 637 617 757  
Eva Reyes Borrego, Campo de Gibraltar, [eva@infogibraltar.com](mailto:eva@infogibraltar.com), Tel 619 778 498

Web: [www.infogibraltar.com](http://www.infogibraltar.com), web en inglés: [www.gibraltar.gov.gi/press-office](http://www.gibraltar.gov.gi/press-office)  
Twitter: [@InfoGibraltar](https://twitter.com/InfoGibraltar)



## PRESS RELEASE

No: 811/2018

Date: 20 December 2018

---

### **Chief Minister Statement to Parliament: The State Aid Decision - No Deal Planning – Joint Sovereignty**

Mr Speaker,

There are two European matters I would like to address in this statement.

#### **State Aid.**

A Press Release was issued by the European Commission yesterday announcing that it had adopted a final decision closing its State Aid investigation into Gibraltar's Income Tax Act 2010.

It is an important decision in that it concludes an investigation, that has lasted over 6 years, into the entirety of our corporate tax system.

I wish to give some background to this matter.

The Income Tax Act 2010 was presented to the Parliament by the former administration.

It entered into force on 1 January 2011.

The former administration decided not to notify this new measure to the EU Commission at the time that it was adopted.

Six months after coming into office (1 June 2012), I was informed that the Spanish Government had filed a complaint with the European Commission claiming that the Income Tax Act 2010 as a whole constituted unlawful State Aid. In particular, the Spanish Government considered that the aim of the Income Tax Act 2010 was to maintain the offshore tax regime that the Gibraltar Government had put an end to when it abolished the legislation on exempt and qualifying companies.

The Spanish Government was also using this complaint to revive the spectre of their earlier complaints on regional selectivity.



After examining the numerous allegations made by Spain and hearing extensive submissions from the Her Majesty's Government of Gibraltar, on 16 October 2013 the Commission opened a formal investigation. However, it did so only in relation to two discreet aspects of the INCOME TAX ACT 2010, namely, a tax exemption given to certain interest and royalty income.

The Commission's concerns with respect to these two matters were addressed, on a without prejudice basis, by the Gibraltar Government through amendments made to the INCOME TAX ACT 2010 back in July 2013 (interest) and in January 2014 (royalty income).

In parallel to the above, the European Commission also asked questions on the practice of tax rulings by the Income Tax Office in Gibraltar.

In the view of Her Majesty's Government of Gibraltar, the Commission's questions were mistakenly influenced by the enquiries it was making into certain tax rulings given in other European tax jurisdictions in wholly different cases concerning individual companies.

Honourable members will remember the publicity given to cases involving companies such as Starbucks, Apple and Microsoft and the Commission's subsequent policy to investigate the practice of tax rulings throughout the whole EU.

Notwithstanding Gibraltar's submissions, on 1 October 2014, the Commission decided to extend its investigation to the practice of tax rulings by the Income Tax Office.

This decision was taken by the Spanish Commissioner Almunia, who at that time was responsible for State Aid, whilst discussions regarding a large number of tax rulings were still on-going.

Mr Almunia had, in other cases, been suspected of national partiality.

He took the decision in haste just weeks before the end of his term as Competition Commissioner.

The decision contained a number of palpable errors.

It triggered a series of events, including direct communications between myself and the then new President of the European Commission and Competition Commissioner.

These errors were, to a large extent, acknowledged by the Commission.

Honourable members will see that this explains why the decision opening an investigation into the practice of tax rulings in Gibraltar was not published until 7 October 2016, that is, over two years after it had been taken.

It was immediately challenged by the Gibraltar Government before the General Court of the European Union.

That case is currently pending.



At the same time as bringing the legal challenge, we remained fully engaged with the Commission in its investigation of the tax rulings practice in Gibraltar.

During that time, extensive exchanges have taken place and numerous meetings have been attended to by the Gibraltar team in Brussels.

I have attended some higher level meetings on this subject myself.

In that process, we have been able to persuade the Commission that there was no systematic problem with the practice of tax rulings in Gibraltar, as the Commission thought there was.

We have also demonstrated that, in its tax rulings, the Income Tax Office simply provided an expression of the law applicable to a particular case and based on the facts submitted to it.

**It is vitally important to bear in mind that in yesterday's decision, the Commission has accepted Gibraltar's arguments that the tax ruling practice, as a whole, under the INCOME TAXACT 2010 does not constitute State Aid.**

I would like to thank and congratulate the excellent team at the Income Tax Office, past and present, for this finding.

They had come under severe criticism and suspicion by the European Commission that they simply did not apply rigour or seriousness to how they went about performing their important functions.

Nothing could have been further from the truth, as is now established beyond any reasonable dispute.

Mr Frank Carreras, in particular, when he was Commissioner of Income Tax, was subjected to severe and unjustified cross examination by the Commission on more than one occasion.

He has come out from this process with flying colours.

And I would also like to thank the current Commissioner, John Lester, and Terence Rocca, Crown Counsel at the Income Tax Office for the tremendous work they have done in producing the material that was necessary to dispel the wholly unjustified suspicion that there was a systemic non-compliance of the law by the Income Tax Office.

In the discussions with the Commission, the Government has agreed to introduce legislation regulating the practice on tax rulings in order to place it on a legislative footing as well as Guidance Notes. Those notes will include references on the interpretation of the territorial principle of taxation. These were published by Her Majesty's Government of Gibraltar in October 2018.

Mr Speaker, Isaac Levy of Hassans International Law Firm, of which I declare I am a partner on a sabbatical, was a key part of the Government team also.

He was the practitioner instructed to draft the Regulations on Tax Rulings and all the Guidance Notes.



The Government's approach has been fully vindicated in yesterday's decision, which allows us to continue with the practice of tax rulings.

Furthermore, of the 165 tax rulings that the Commission has been investigating it has found errors only in relation to 5 of them, all of which concern transactions involving Dutch limited partnerships which have also been controversial in other EU jurisdictions.

None of the 5 in Gibraltar present any serious problems or issues.

Mr Speaker, I think it is worth setting out that this represents just 3% of the rulings initially concerned.

Or to put it another way, Mr Speaker, the fact is that the Commission investigation instigated by Commissioner Almunia was found to be groundless in 97% of cases.

Last night I was provided with a copy of the decision to be adopted.

As a party to the decision, we are currently examining the decision in relation to matters relating to confidentiality or for manifest errors.

It is quite a detailed decision which will be made public shortly.

There are other important findings in the Commission's reasoning for the decision which we have been able to make submissions on during the time the investigation has been open.

Most importantly, the Commission has vigorously rejected Spain's attempts to reopen the regional selectivity issue and has found that Gibraltar, and Gibraltar alone, constitutes the reference framework for analysing any tax measure adopted by the Gibraltar Government.

This is of great value and importance.

It would, of course, have set us up magnificently well for operations in the European Single Market.

The result of the 2016 referendum, however, Mr Speaker, will now likely see us leave membership of the Single Market in 99 days time, on the 29<sup>th</sup> March next year.

If there is a Withdrawal Agreement, we may enjoy access for another two years – although I note that members opposite do not see any value to the Withdrawal Agreement.

Returning to the decision, Mr Speaker, the Commission also recalls that Gibraltar has full internal self-governance in particular with respect to tax matters.

In the forthcoming days I will be examining with the team the order for recovery made by the Commission.





Our first reaction on initial reading is that the Commission has greatly exaggerated the level of the recovery and that the order is nowhere near as high as the Commission's Press release indicates.

I am therefore absolutely delighted by yesterday's decision.

Although it is termed a negative decision, its effect is minor whilst at the same time it vindicates our view that there is nothing fundamentally unlawful or wrong with our Income Tax Act 2010.

Indeed, considering that the entirety of the Act was under examination by the European Commission, the result of the investigation, which in total has taken over 6 years, is a remarkable success for Gibraltar and a massive blow for all those who seek to denigrate Gibraltar as a tax jurisdiction.

The propaganda war against us will, no doubt, not end here.

But every time that we are challenged Mr Speaker, we will as a jurisdiction be able to point to this seminally important decision.

We will be able to point to the fact that our Income Tax Act has survived challenge on the grounds of State Aid.

We will be able to point to the fact that 97% of the rulings investigated by the Commission survived full and detailed scrutiny.

I doubt we will hear much of that excellent record in the propaganda war.

The entire investigation has required us to only make minor amendments to the Act on interest and royalties and to place on a legislative footing the practice of tax rulings in Gibraltar.

The net result of this investigation is that the Income Tax Act now enjoys a full clean bill of health from the Commission.

This is great, great news indeed.

In fact, Mr Speaker, whether we are in the EU or out of the EU, this is an important feather in our cap as a jurisdiction.

In the forthcoming days, I will be studying further the decision with the team and shall make any further announcements that may emerge from that analysis.

In particular, we will consider whether we should now withdraw the pending court case.

For many, many years Gibraltar's tax system has been a constant subject of examination by the European Commission, whether under State Aid rules or by the Code of Conduct Group on Business Taxation.



On each occasion, these investigations have been at the suit of the Government of the Kingdom of Spain.

Even though we may now be leaving the EU, it is with a measure of great satisfaction that we will be doing so with a corporate tax regime that has been found to be fully compliant with EU rules.

I have no doubt that this will stand us in good stead, whatever the future may bring.

During all these years of investigation and court cases, which have spanned close to 18 years, and covered both my administration and the previous administration, the Gibraltar negotiating and legal team has been led by the Government's Chief Legal Adviser and now Attorney General, Mr Michael Llamas QC.

I would like to express my sincerest thanks and gratitude to him for all his work and commitment to this matter.

Mr Llamas' legal skills have thwarted the underlying Spanish complainants or objectors in all fields where they have sought to damage Gibraltar.

From voting in European Parliamentary elections to admission in UEFA and FIFA.

From the Code Group to the European Commission.

And from the European Court of Human Rights in Strasbourg to the Court of Justice of the The European Union.

Michael Llamas has been the legal scourge of those who unfairly seek to taint our nation's practices in every field.

As we prepare to leave the European Union, with the further challenges that this will likely entail, Gibraltar could have no better senior law officer.

No better Attorney General.

During all this time, he has been ably flanked by two leading practitioners in this field, Mr Asger Petersen and Mr John Temple Lang.

These two gentlemen are one Danish and the other Irish.

Both have long worked alongside Michael Llamas during his time in Brussels.

Although neither is a Gibraltarian, they have done an absolutely excellent job in defending Gibraltar.

Although they are unknown to almost everyone in Gibraltar, I would like to express my deep gratitude to both of them on behalf of the Government and on behalf of the People of Gibraltar.



And for some years now, that team has also been composed of the Financial Secretary, Mr Albert Mena, who has brought his financial and fiscal expertise to the team and to whom I also extend my sincerest thanks and gratitude.

He has spent many hours supporting the Attorney General in respect of this matter and has been a hugely important part of the team that has delivered this result for Gibraltar.

## **No deal Brexit.**

Mr Speaker, the second matter I would like to address is the Communication published yesterday by the European Commission (COM (2018) 890) on its Contingency Action Plan ahead of a No-Deal Brexit.

In that Communication, the Commission states:

*“By virtue of Article 355(3) TFEU and to the extent provided for in the 1972 Act of Accession of the United Kingdom to the European Communities, Union law applies to Gibraltar as a European territory for whose external relations a Member State is responsible. Article 355(3) TFEU will no longer apply to Gibraltar when the United Kingdom is no longer a Member State. As a consequence, contingency measures will not apply to Gibraltar”.*

Mr Speaker, that statement has not taken me or anyone in the Government’s Brexit team by surprise.

And, in fact, it has served to strengthen my conviction that in the context of the UK leaving the EU, the best and safest outcome for Gibraltar in the Brexit negotiations is that the Withdrawal Agreement is approved by the House of Commons and the European Parliament.

That is how Gibraltar’s interests will be best safeguarded because the statement made by the Commission in the Communication gives us a good taste of the prospect of what may lie ahead for us in a no deal scenario.

And in that context I also want to clearly reflect that our position is that the Memoranda of Understanding that have been agreed by us with Spain are agreed in the context of the existence of the Withdrawal Agreement.

They are agreements designed to implement commitments set out in the Protocol on Gibraltar in the Withdrawal Agreement.

Without a Withdrawal Agreement there is no Protocol on Gibraltar.

Without a Protocol on Gibraltar, there are no effective Memoranda hanging off that

But that is not to say, Mr Speaker, that in a no deal context we would not wish to consider with Spanish colleagues how to adapt arrangements to ensure we work to soften the blow of no deal for



our respective citizens and continue to seek cooperation on the terms of the MoUs in those important policy areas.

We will start consideration of such matters in early January in meetings in London with UK and Spanish colleagues.

But we do not consider that it is accurate to say that the MoUs can automatically be considered to be in effect if there is no Withdrawal Agreement.

The Opposite is our legal view.

Now, as we are 99 days short of leaving the EU, let us be clear, Mr Speaker, the position of Her Majesty's Government of Gibraltar is that the best course for Gibraltar is to remain in the European Union.

I have detected attempts by not members opposite to suggest that we prefer the Withdrawal Agreement to remaining in the EU.

Utter nonsense, Mr Speaker.

Our preferred course is for this Brexit nightmare to end.

The best way to end it is for the Article 50 notice to be revoked, as The Court of Justice of the European Union has now agreed is possible at any time before the 29<sup>th</sup> March.

An alternative might be a new referendum in the United Kingdom, as I set out in July 2016.

Honourable Members will have different assessments of the likelihood of any of those eventualities becoming a reality.

The fact, however, is that if we are leaving on the 29<sup>th</sup> March, then there is enormous value in leaving on the basis of an agreement for that purpose.

The notice from the EU yesterday shows the types of issues we may face with the remaining 27 if we leave without a deal.

And therefore, when I am criticised by some not opposite, who with compulsive blindness still do not appear to understand the importance of my Government's achievement in ensuring that Gibraltar forms part of the Withdrawal Agreement and the transition period, I tell them look at statements of the type issued yesterday by the EU Commission and take it as an indicator of what may well lie ahead of us and what we can avoid with the agreement we have ensured will apply to Gibraltar if it is brought into effect.

I have already made my position clear on the various scenarios that may emerge with Brexit in the next 99 days and I will not repeat them now.



In any event, as you know, the Deputy Chief Minister and I returned from meetings in London on Tuesday precisely on contingency planning. The people of Gibraltar should be in no doubt that we are keeping every eventuality in mind and planning for each one of them.

We are also now ramping up implementation for a no deal scenario.

We will be ready for the morning of the 30<sup>th</sup> March.

But we will unashamedly look out for the interests of our citizens and residents above all else in such circumstances.

And those who might think it is wise or clever to seek to exclude Gibraltar from some EU mitigation measures in the event of a no deal Brexit need to know one thing:

A careful analysis will actually show that the Gibraltarians and the residents of Gibraltar will not be the ones to be most affected by such steps.

Additionally, a hugely important measure, in respect of freedom of movement has been stated by the EU Commission to be applicable to Gibraltar residents, namely the freedom to access the Schengen Area without a visa.

Mr Speaker, I have designated the Deputy Chief Minister to deal with all logistical aspects of a potential no deal exit from the EU.

I have no doubt that his cool and calm efficiency will assist me in harnessing all the power of the Civil Service and the Public Sector for the challenges to come.

We should also not lose sight, Mr Speaker, of the fact that we are now able to boast of two things which can provide security for our people as we move into the festive season.

The first is that we are able to boast about our arrangements with the UK in order to see continued access to the UK market in financial services, gaming etc.

The value of this cannot be underestimated.

Matters relating also to education, health etc and which are going to become bilateral between Gibraltar and the UK, but which have until now been underpinned by EU rules, are going to continue seamlessly.

This is of huge value and only some individuals not opposite have seen fit to try to denigrate the value of that.

Indeed, I fully expect that the temporal period of those arrangements will, in any event, be open to extension beyond 2020 if required.



The second matter of great value, which some not opposite have chosen to denigrate, is the Gibraltar parts of the Withdrawal Agreement presented by the Prime Minister and agreed with the EU.

Slowly I think it will dawn on many that – if we are to leave, which we do not want to do – it is better to leave on the basis of the Agreement and not without it.

And what should not be allowed to fly is the ‘unicorn’ Mr Speaker, that we should be directing our energies to trying to bring about ‘remaining’ in the European Union at this stage.

If there is a further referendum, we will back remain.

If there is no deal, after the UK Parliament votes on Mrs May’s deal, we will back a rescission of the Article 50 notification before an extension.

But we have a duty as a responsible government to be ready for eventualities.

We do not have the freedom to be irresponsible and simply ignore reality.

We have to work on the basis of the realities that are before us and which we are dealing with in our relationship with the UK government.

And we have to work on the basis of the work that has already been carefully done.

The heat maps and the understanding of the matters that will arise in a no deal scenario.

In that way, with great effort and energy, we will ensure that – if it is necessary – we will be ready on the morning of the 30<sup>th</sup> March to welcome a dawn that will rise as optimistic and positive for our people as the morning of the 1<sup>st</sup> of January 1973.

But let no one think that preparing for a no deal Brexit will be easy or comfortable.

But prepare we will.

And prepared we will be, Mr Speaker for that morning of our new future as a people.

### **Joint Sovereignty**

Additionally, I must also, I feel Mr Speaker, address directly the question of the motion of the Spanish Senate urging the Government of the Kingdom of Spain to put the issue of Joint Sovereignty to the United Kingdom.

I think it is important we put on record the unanimous position of the People, Parliament and Government of Gibraltar.



First of all, it is nonsense to suggest that matters relating to the Sovereignty of Gibraltar should be raised with the United Kingdom, given the clear and unequivocal position of the UK in respect of the double-lock.

And the People, Parliament and Government of Gibraltar are not going to unlock the double-lock.

But secondly, and more seriously, Mr Speaker, I think it is important that we should send a clear and unequivocal message to anyone in Spain who thinks that there is any chance that any proposal for Spanish sovereignty over Gibraltar will ever prosper.

In particular, given the return to influence of the not missed Mr Margallo and his ideas, let us be very clear.

Gibraltar will not waiver.

We will not soften.

We will not ripen.

And that message unfortunately appears to have to be delivered in a way that is inordinately clear – otherwise it doesn't appear to get through.

So, I was clear that Mr Jose Manuel Garcia Margallo should 'wake up and smell the coffee,' because Gibraltar is never going to be Spanish.

When he pressed, I told him clearly that the answer was 'no way, Jose'.

Now we see a resurgence, in particular but not exclusively from the Spanish right wing, of the idea of Joint Sovereignty.

I think that there is no depth of understanding in any political party in Spain of how foolish this notion is.

Gibraltarians are not going to change their minds.

We are not going to be bribed with access to the EU market.

We are not going to be bribed with any sweet or reward.

We are not going to be cajoled by any threat or action.

Can they please get it into their heads in all of the political factions in Spain?

Can they just please forget it.

Because as the current Spanish Minister for Europe, Snr Marco Aguiriano, recently said in one of his interventions before one of Select Committees in Madrid, the fact is that if the question of



Sovereignty or Joint Sovereignty is put to us, we will not have the discussion. We will close our files and leave the room.

There will be no discussion to be had.

I commend Snr Aguiriano's understanding to all his parliamentary colleagues.

Because our 96% vote for remain should not be misinterpreted by anyone to be a vote to chose Europe above Britain.

That would never be our position.

Thank you Mr Speaker.